ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 12.

Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три рубля съ пересылкой.

15 іюня 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

По вопросу о принятіи въ 1-й классъ семинаріи воспитанниковъ великовозрастныхъ.

а) Святѣйшій Сунодъ, принявъ во вниманіе, что пріемъ великовозрастныхъ воспитанниковъ въ 1-й классъ семинаріи представляетъ много педагогическихъ неудобствъ, опредѣленіемъ своимъ, отъ 7/14 августа 1891 года № 2025, постановилъ — разъяснить правленію N N семинаріи для поставленія въ извѣстность подвѣдомыхъ училищныхъ правленій, что училищные воспитанники, оканчивающіе курсъ ученія въ возрастѣ превышающемъ указанную въ § 114 устава духовныхъ семинарій норму, [1])

[1]) § 114 устава читается: „Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ, основательно знающіе предметы преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственные онымъ познанія и возрастъ. Редак.

не должны быть удостоиваемы перевода въ семинарію, и что впредь для избѣжанія затрудненій въ семъ отношеніи никакія отступленія отъ синодальныхъ постановленій 14 марта—2 апрѣля 1885 г. и 4/12 сентября 1890 г. не должны быть допускаемы.

б) Святѣйшій Сvнодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 3/23 августа 1891 года за № 2080, постановилъ: въ видахъ сокращенія на будущее время переписки, разрѣшеніе ходатайствъ о пріемѣ въ духовныя училища такихъ дѣтей, лѣта коихъ хотя и не соотвѣтствуютъ требованіямъ §§ 73 и 74 уст. дух. учил., но, при успѣшномъ прохожденіи училищнаго курса, не будутъ при окончаніи онаго, превышать предѣльную норму, установленную въ § 114 уст. дух. сем. для поступающцхъ въ первый классъ сихъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, съ тѣмъ, чтобы оставленіе великовозрастныхъ воспитанниковъ въ томъ или другомъ классѣ духовныхъ училищъ на повторительный курсъ было дозволяемо въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда чрезъ это не нарушается требованіе вышеупомянутаго 114 § семинарскаго устава относительно предѣльнаго возраста.

(Цирк. по духовно-учебн. вѣдом. № 10).

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 минувшаго мая, Вировлянская церковь перечислена изъ 2-го въ 1-й благочинническій округъ, Городокскаго уѣзда.

Прихожанинъ Стаецкой церкви, Невельскаго уѣзда, Стефанъ Григорьевъ пожертвовалъ въ свою приходскую церковь—потиръ, дискосъ, лжицу, звѣздицу, двѣ тарелочки и ковшъ для теплоты, на сумму 60 рублей.

Въ Песчанскую церковь, Невельскаго уѣзда, крестьяниномъ владѣльцемъ имѣнія Иватино Стефаномъ Ѳеодосіевымъ въ память событія 17 октября 1888 г., пожертвована икона Спасителя стоимостію 78 рублей.

....

Настоятель Витебскаго Успенскаго собора протоіерей А. Рылло въ рапортѣ отъ 29 мая сего года за № 18, сообщилъ, что 28-го того же мая, спустя нѣсколько часовъ послѣ утренняго богослуженія, совершена въ соборѣ кража со взломомъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: въ то время, когда сторожъ отлучился обѣдать, неизвѣстный злоумышленникъ забрался въ соборъ, чрезъ решетчатыя двери, взломалъ топоромъ двѣ кружки, въ коихъ денегъ было вѣроятно мало, такъ какъ въ томъ же маѣ мѣсяцѣ была выемка таковыхъ, и похитилъ съ жертвенника серебряные 84 пробы—потиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу, ковшъ и двѣ тарелочки—стоимостію около 70 рублей; кромѣ сихъ вещей ничего не тронуто, хотя на престолѣ были весьма драгоцѣнныя вещи, какъ св. крестъ,—Евангеліе и дарохранительница, а равно и ризы на св. иконахъ и кіотахъ, снять которыя не представлялось особаго труда.

Постановленіе о предписаніи епархіальному миссіонеру, священнику Нилу Серебреникову, производить ежегодно собесѣдованія во всѣхъ округахъ епархіи съ населеніемъ раскольниковъ не менѣе 200 душъ обоего пола.

1892 года іюня 8-го дня.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая духовная консисторія слушали: 1) предложеніе его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонина, отъ 25 января сего года за № 398, слѣдующаго содержанія: „озабочиваясь принятіемъ мѣръ къ вразумленію и обращенію на путь истины находящихся въ различныхъ мѣстностяхъ Полоцкой епархіи раскольниковъ, предлагаю духовной консисторіи предписать благочиннымъ, чтобы они отобравъ свѣдѣнія отъ подвѣдомственныхъ имъ приходскихъ священниковъ, донесли духовной консисторіи, въ непродолжительномъ времени, въ какія мѣста и въ какое время удобнѣе будетъ командировать епархіальнаго миссіонера для собесѣдованій съ раскольниками и 2) представленныя по содержанію означеннаго предложенія, на предписаніе консисторіи отъ 29 января за № 794, донесенія: благочинныхъ епархіи: а) 2-го Дриссенскаго округа отъ 5 февраля за № 76, 1 Себежскаго округа отъ 6 февраля за № 82, 3 Лепельскаго—отъ 11 февраля за № 90 и 1-го Велижскаго округа отъ 6 марта за № 102 о томъ, что въ благочиніяхъ ихъ округовъ раскольниковъ нѣтъ, б) 1-го Городокскаго округа отъ 5 февраля за № 59, 1 Лепельскаго округа отъ 21 февраля за № 109, 2 Велижскаго—отъ 12 марта за № 73 и 2 Себежскаго округа отъ 16 марта за № 121 о томъ, что за незначительностію проживающихъ въ благочиніяхъ ихъ округовъ раскольниковъ командированія въ оныя епархіальнаго миссіонера не требуется;

и в) 1 Дриссенскаго округа отъ 24 февраля за № 108, о томъ, что болѣе удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками епархіальнаго миссіонера можетъ служить м. Освѣя, а временемъ осень и зима; 2 Городокскаго округа отъ 28 февраля за № 94, что болѣе удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками—село Горки, а временемъ—первая половина іюня и вторая половина сентября мѣсяцевъ; 3 Полоцкаго—отъ 7 марта за № 132, что болѣе удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій—с. Заборье, а временемъ вторая половина іюня мѣсяца; 3-го Витебскаго—отъ 18 марта за № 123, что мѣстомъ для собесѣдованій, с. Веляжковичи, а временемъ сентябрь мѣсяцъ; 3 Велижскаго округа отъ 26-го марта за № 97,—что болѣе удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками округа—г. Велижъ, а временемъ сентябрь мѣсяцъ; 2 Полоцкаго округа—отъ 11 февраля за № 241,—что мѣстомъ для собесѣдованій село Ловжа, а временемъ—мѣсяцы мартъ, апрѣль и первая половина мая; Динабургскаго округа отъ 25 февраля за № 77, что мѣстомъ для собесѣдованій—г. Динабургъ и волостныя правленія Малиновское, Ужвалдское, Копинское и Креславское, а временемъ воскресные и праздничные дни въ теченіе всего года, но особенно въ великій постъ; Люцинскаго округа отъ 27 февраля за № 58 о томъ, что болѣе удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками—дер. Девятники, Ближніе, Пылденское и Нерзинское волостныя правленія и городская дума, а время осень и весна до 20 апрѣля; Рѣжицкаго округа отъ 2 марта за № 49 о томъ, что мѣсто и время для собесѣдованій съ раскольниками хорошо извѣстны епархіальному миссіонеру; 1 Невельскаго отъ 5 марта за № 83, что болѣе удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій—Чупровское волостное

правленіе—а временемъ воскресные и праздничные дни зимнихъ и весеннихъ мѣсяцевъ; 3 Себежскаго округа отъ 3 марта за № 101, что мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками с. Колпино, а временемъ, май, іюнь, сентябрь и октябрь мѣсяцы; 1 Полоцкаго округа отъ 3 марта за № 168, что мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками—г. Полоцкъ, а временемъ—зима; 2 Лепельскаго отъ 11-го марта за № 93, что мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками—м. Бочейково, а временемъ вторая половина мая и первая половина іюня мѣсяцевъ; 2 Невельскаго округа отъ 16 апрѣля за № 101, что мѣстомъ для собесѣдованій можетъ служить с. Ловецъ, а временемъ лѣтніе мѣсяцы; 3 Невельскаго округа отъ 17 апрѣля за № 146, о томъ, что болѣе удобнымъ мѣстомъ для собесѣдованій епархіальнаго миссіонера съ раскольниками могутъ быть Рыкшинское и Чернецовское волостныя правленія, а временемъ зимніе мѣсяцы и градо-Витебскаго благочиннаго отъ 3-го іюня за № 197, о томъ, что число раскольниковъ въ округѣ его благочинія не значительно и что мѣстомъ для собесѣдованій съ раскольниками можетъ быть городская дума.

Справка: Въ имѣющемся въ консисторіи нарядѣ о состояніи раскола за 1891 годъ численность раскольниковъ по благочиніямъ епархіи значится такъ: въ 3-мъ Велижскомъ округѣ 56 душъ обоего пола; въ 3-мъ Полоцкомъ округѣ 122 души обоего пола; 3 Витебскомъ—176 д.;—1-мъ Дриссенскомъ—177 д.; 2-мъ Городокскомъ—205 д.; 2-мъ Лепельскомъ—544 д.; 1-мъ Полоцкомъ 666 д.; 2-мъ Невельскомъ 727 д.; 1-мъ Невельскомъ 960 д.; 3-мъ Невельскомъ 1696 д,; въ 3-мъ Себежскомъ 1771 д.; 2-мъ Полоцкомъ 3771 д.; въ Люцинскомъ уѣздѣ 4111 д.; Динабургскомъ уѣздѣ 14,250 д.—и въ Рѣжицкомъ уѣздѣ 38,000 душъ обоего пола.

Приказали: Имѣя въ виду, что численность раскольниковъ, проживающихъ въ округахъ благочиній епархіи не одинакова— такъ въ округахъ 3-мъ Велижскомъ, 3-мъ Полоцкомъ, 3 Витебскомъ 1-мъ Дриссенскомъ число раскольниковъ значится отъ 56 душъ обоего пола до 177 д., что благочинные 1-го Городокскаго округа, 1 Лепельскаго, 2 Велижскаго и 2 Себежскаго—признаютъ командированіе епархіальнаго миссіонера въ ихъ округи за малочисленостію раскольниковъ излишнимъ, въ округахъ же прочихъ благочиній число раскольниковъ доходитъ отъ 205 душъ обоего пола до 38000 д., Консисторія *опредѣляетъ:* предписать епархіальному миссіонеру священнику Нилу Серебреникову, сверхъ собесѣдованій съ раскольниками, по своему усмотрѣнію, въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, ежегодно выбывать для собесѣдованій въ прочіе округи благочиній епархіи. имѣющихъ не менѣе 200 душъ раскольниковъ, въ означенныя благочинными время и мѣсто, съ тѣмъ, чтобы Серебрениковъ лично отъ себя сносился какъ съ благочинными округовъ, въ коихъ предположено имъ собесѣдованіе, такъ и съ гражданскою надлежащею властью объ отводѣ помѣщенія для собесѣдованій и объ оповѣщеніи раскольниковъ о времени собесѣдованія и отчетъ о семъ долженъ быть представленъ имъ въ началѣ слѣдующаго года вмѣстѣ съ общимъ годовымъ, затѣмъ дѣло сіе зачислить конченнымъ и своевременно сдать въ архивъ. Но предварительно протоколъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ консисторіи послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „1892 г. іюня 8. Утверждается.“

Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Мая 31 дня сего 1892 года Его Преосвященствомъ

утверждено открытіе школы грамоты въ деревнѣ Кривой—пометъ, для крестьянскихъ дѣтей деревень: Лапешекъ, Каптѣлова, Березовца, Маркъяны, Дѣвицы и Кривой-пометъ Долосчанскаго прихода, Себежскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ въ Покровской церкви г. Витебска за третій [1]) ($18^{91}/_{92}$) годъ ихъ существованія.

Внѣбогослужебныя чтенія въ Покровской церкви города Витебска въ отчетномъ году открыты были 1-го октября 1891 г. и продолжались до 3-го сего мая, когда были объявлены закрытыми на лѣтнее время. Ведены были чтенія въ отчетномъ году двумя лицами: законоучителемъ гимназіи священникомъ Василіемъ Терпиловскимъ и настоятелемъ Покровской церкви священникомъ Хрисанѳомъ Пигулевскимъ. Посѣщались чтенія до праздника Пасхи весьма усердно, по большей части людьми простыми, но бывали и люди интелигентные. Число слушателей въ нѣкоторые дни доходило до 100 человѣкъ и болѣе, а въ день открытія чтеній слушателей было болѣе 200 человѣкъ, въ числѣ которыхъ было много и лицъ интелигентныхъ. Порядокъ чтеній былъ тотъ же, что и въ вредъидущемъ году. Содержаніе чтеній неопустительно записывалось въ особую книгу, заведенную для сего еще при открытіи чтеній 21 ноября 1889 г. Самое чтеніе всегда начиналось и оканчивалось пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній; но посѣтители чтеній болѣе дорожатъ акаѳистами, особенно если послѣдніе мѣняются.

---

[1]) Отчеты за первый и второй годъ были напечатаны въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1890-й и 1891-й г. (№ 11).

Выпись изъ книги для записи внѣбогослужебныхъ чтеній въ Покровской церкви города Витебска.

Годъ третій:

Октября 1, Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы. 1) О томъ, къ чему должна побуждать насъ та истина, что Пресвятая Матерь Божія есть славная заступница и ходатайница наша предъ Богомъ (Прилож. къ Руков. для Сельск. Пастыр. 1891 г. октябрь). 2) Житіе св. Андрея, Христа ради юродиваго. (Бахметевой—жит. свят. октябрь).

Октября 6. Акаѳистъ Спасителю. 1) Память св. Апостола Ѳомы (Бахмет.—октябрь). 2) Житіе св. мученицы Пелагіи (тамъ же).

Октября 13. Акаѳистъ Богородицѣ „Утоли моя печали.“ 1) Житіе св. мучениковъ Карпа и Папилы (Бах.—октябрь). 2) Память преподобнаго Николая Святоши (тамъ же).

Октября 20. Акаѳистъ св. великомученику и цѣлителю Пантелеимону. 1) Авраамъ и его племянникъ Лотъ (Бахмет.—октябрь). 2) Праздникъ Казанской Божіей Матери (тамъ же).

Ноября 3. Акаѳистъ Казанской Божіей Матери. 1) Сдѣлавши добро—не кайся“ (Троицк. лист. 191). 2) Страданія священномученика Зиновія и сестры его Зиновіи. (Бахмет.—октбрь).

Ноября 10. Акаѳистъ Архистратигу Михаилу. Житіе преподобнаго Ѳеодора Студита (Бахмет.—ноябрь).

Ноября 17. Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы. Память преподобныхъ отцевъ Варлаама и Іосафа. (Бахмет.—ноябрь).

Ноября 24. Акаѳистъ Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости. Память св. мученика Климента, папы Римскаго. (Бахметевой—ноябрь).

Декабря 1. Акаѳистъ святителю Христову Николаю. 1) „Хлѣбъ небесный“ Троицк. лист. 361). 2) Житіе преподобнаго Саввы Звенигородскаго (Бахметевой—декабрь).

Декабря 8) Акаѳистъ святителю Христову Николаю. „Страшное наказаніе за хулы на святую церковь“ (Уроки и примѣры христіан. вѣры, надежды и любви, свящ. Дьяченко, ч. 1-я, стр. 129—132).

Декабря 15. Акаѳистъ Богородицѣ „Утоли моя печали“. Дѣйствіе благодати Божіей въ обращеніи грѣшника на путь спасенія (Дьяченко, ч. 1-я, стр. 193).

Декабря 22. Акаѳистъ Спасителю. 1) Рождество Господа нашего Іисуса Христа. (Бахметевой—декабрь). 2) Житіе преподобной Меланіи Римлянки (тамъ же).

1892-й годъ.

Января 12. Акаѳистъ св. Іоанну Предтечѣ. 1) Соборъ св. пророка Господня Іоанна (Бахмет.—январь). 2) Память св. мученицы Татіаны (тамъ-же).

Января 19 Акаѳистъ Спасителю. 1) Житіе преподобнаго Макарія Египетскаго (Бахмет.—январь) 2) Живой мертвецъ (Дьяченко ч. 1-я, стр. 38).

Января 26. Акаѳистъ Богородицѣ 1) Житіе св. отца нашего Григорія Богослова. (Бахметевой—январь) 2) Счастье родителей (Троицк. лист. 490).

Февраля 2. Акаѳистъ Богородицѣ „Утоли моя печали.“ 1) „Богъ въ долгу не останется“ (Троицк. книжк. № 301). 2) Страданія св. мученицы Агаѳіи (Бахмет.—февраль).

Февраля 9. Акаѳистъ св. великомученику Пантелеимону. 1) Собственный домъ и квартира временная (притча) (Дьяченко. ч. 1-я, стр. 222). 2) Страданія св. великомученика Ѳеодора Стратилата (Бахмет. февраль).

Февраля 23. Акаѳистъ Спасителю. 1) Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи. (Бахмет. февраль). 2) Житіе и страданіе священомученика Поликарпа, епископа Смирнскаго. (Бахмет.— февраль).

Марта 8. Акаѳистъ Божественнымъ страстямъ Христовымъ. 1) Крестъ—нашъ щитъ и ограда (Троицк. лист. 370). 2) Оружіе непобѣдимое (Троицк. лист. 332).

Марта 15) Акаѳистъ Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ радости. 1) „Отъ Бога не укроешься“ (Троицк: лист. 567). 2) Кто Бога любитъ, того Богъ не забудетъ (Тр. лист. 561).

Марта 22. Акаѳистъ Покрову пресвятыя Богородицы. 1) Необоримое оружіе противу враговъ видимыхъ и невидимыхъ (изъ житія св. Никона) (Училище благочестія, т. 1-й.) 2) Божіе мщеніе за гонимую невинность (тамъ же).

Марта 29. Акаѳистъ Спасителю. 1) Чему учитъ насъ верба (Троицк. лист. 47). 2) Притча о пути ко спасенію (Дьяченко, ч. 1-я, стр. 108).

Апрѣля 12. Акаѳистъ Спасителю. 1) Христосъ Спаситель—нашъ утѣшитель (Троицк. лист. 574). 2) Память св. мучениковъ Іоанна, Антонія и Евстаѳія, пострадавшихъ въ Вильнѣ (Бахмет.—апрѣль.)

Апрѣля 19. Акаѳистъ Богородицѣ „Утоли моя печали.“ 1) Чему учатъ насъ св. Мvроносицы (Троицк. лист. 472). 2) Житіе св. Ѳеодора Сикеота (Бахмет.—апрѣль.)

Апрѣля 26. Акаѳистъ Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ родости. Память св. Василія, епископа Амайсійскаго. (Бахметевой—апрѣль).

Мая 3. Акаѳистъ Спасителю. Житіе преподобнаго Ѳеодосія игумена Печерскаго (Бахметевой—май).

Законоучитель гимназіи священникъ *В. Терпиловскій.*
Священникъ *Хрисанѳъ Пигулевскій.*

Отъ Витебскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Витебскій Епархіальный Комитетъ сообщаетъ, что за время, съ 1 по 31 мая сего 1892 года, при отношеніяхъ нижепоименованныхъ лицъ и учрежденій поступили въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая слѣдующія пожертвованія: отъ причта Витебскаго Каѳедральнаго собора при отношеніяхъ отъ 2 5 мая сего года № № 35 и 38—19 р. 21 к., Рѣжицкаго благочиннаго—30 апрѣля № 71—18 р. 20 к., Велижскаго уѣзднаго Комитета—29 апрѣля № 3—33 р. 63 к., Зайковскаго церковно-приходскаго попечительства, Городокскаго уѣзда, —5 мая № 39,—11 р. 30 к., благочиннаго 2 Витебскаго округа— 30 апрѣля № 156—23 р., Люцинскаго уѣзднаго комитета—10 мая № 121—27 р. 13 к., законоучителя Витебской мужской гимназіи священника Василія Терпиловскаго— 16 мая № 7—33 р. 43 к., благочиннаго 1 округа Велижскаго уѣзда, протоіерея Василія Никифоровскаго 15 мая № 173,— 6 р. 52 к., настоятельницы Тадулинскаго Успенскаго женскаго монастыря игуменіи Аристокліи—12 мая № 109—5 р., рек-

тора Витебской духовной семинаріи—21 мая № 362—9 пуд. 10 ф. сухарей изъ ржанаго хлѣба, оставшагося послѣ стола воспитанниковъ семинаріи, Витебскаго градскаго благочиннаго протоіерея Ѳеодора Заволоцкаго 19 мая № 172—21 р. 96 к., благочиннаго 1 округа Дриссенскаго уѣзда—19-го мая № 223—44 р. 86 к., благочиннаго 3 Велижскаго округа 18 мая № 131—20 р. 35 к., священника Сиротинской, Полоцкаго уѣзда, церкви 3 марта № 82—7 р. 85 к., и Городокскаго уѣзднаго Комитета—28 мая № 182—36 р. А всего поступило пожертвованій въ епархіальный Комитетъ *308 руб. 9 к. деньгами и 10 пуд. 15 ф. пищевыхъ продуктовъ* и а) изъ денегъ 41 коп. израсходованы на пересылку пищевыхъ продуктовъ, 7 р. 60 к. препровождены въ Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ, для раздачи учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ, и 300 р. 8 к., на основаніи опредѣленія Св. Сѵнода отъ 25 февраля сего года № 34, внесены въ Витебское губернское казначейство и б) пищевыя продукты, согласно опредѣленію Св. Сѵнода отъ 29 января № 254, отосланы въ Рязанскій губернскій благотворительный Комитетъ. Всего же со времени открытія дѣйствій Комитета (2 сентября 1891 г.) по 31 мая 1892 года поступило пожертвованій—*деньгами 7434 р. 66½ к. и пищевыми продуктами 4851 п. 33 ф.* Затѣмъ, согласно опредѣленію Св. Сѵнода 24 апрѣля, 8 мая 1892 года за № 1032, пропечатанному въ № 21 Цер. Вѣстника, *сборы въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая съ 1 іюня сего года должны быть прекращены и Епархіальный Комитетъ съ уѣздными отдѣленіями закрыты.*

От Правленія Витебскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и настоятелей городскихъ соборовъ Полоцкой епархіи.

Правленіе Витебскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ и настоятелей городскихъ церквей:

1) въ цѣляхъ содѣйствія училищному Правленію по увеличенію прибыли отъ церковно-свѣчной операціи, озаботиться принятіемъ мѣръ, чрезъ сношенія съ мѣстными полицейскими и судебными властями, къ прекращенію, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 14 мая 1890 г. (Церк. Вѣд. за 1890 г. № 24) и опредѣленіемъ Св. Сѵнода отъ 7 іюня 1891 г. (Церк. Вѣдом. за 1891 г. № 28), незаконной торговли церковными восковыми свѣчами, производимой частными лицами по городамъ и уѣздамъ епархіи;

2) доставлять огарки церковныхъ свѣчъ, для обмѣна оныхъ на цѣлыя свѣчи, въ Правленіе училища, при чемъ вниманію духовенства сообщается, что за пудъ огарковъ поставщикомъ Н. Поповымъ выдается 28 фунтовъ цѣлыхъ свѣчъ безъ всякой денежной приплаты со стороны церквей и съ пересылкой на счетъ поставщика.

Сообщеніе о. благочиннаго 1-го округа Полоцкаго уѣзда.

24 минувшаго мая, въ день св. Пятидесятницы, за литургіею, въ Полоцкомъ градскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ, состоящій при Полоцкомъ кадетскомъ корпусѣ на діаконской вакансіи, священникъ Іаковъ Благовѣщенскій за полезную и усердную службу, засвидѣтельствованную военнымъ начальствомъ.

Сообщеніе о. настоятеля Полоцкаго Николаевскаго собора.

25 мая сего 1892 года псаломщикъ Полоцкаго градскаго собора посвященъ въ стихарь.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Полоцкаго епархіальнаго Попечительства за 1891 годъ.

	Наличными.		Билетами	
1. *Общепопечительскія суммы.*	Рубли.	К.	Руб.	К
Приходъ.				
Отъ 1890 г. оставалось	1191	71	2400	—
Въ 1891 г. поступило:				
кружечнаго сбора	271	59	—	—
3% отчисленія отъ церковныхъ доходовъ	1216	34	—	—
сбора отъ кладбищенскихъ церквей . .	133	20	—	—
сбора отъ требоисправленій	1069	97	—	—
3% взноса изъ жалованья духовенства .	4898	68	—	—
штрафныхъ	355	98	—	—
возвращено пособій за смертію призрѣваемыхъ	69	62	—	—
поступило процентовъ по билетамъ неприкосновеннаго капитала	3081	51	—	—
поступило 5% налога съ капитала . .	148	8	—	—
отъ праздныхъ мѣстъ братскаго дохода .	2	38	—	—
опекунскихъ суммъ сиротъ Борисовичевыхъ	42	71	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	12481	77	2400	—
Расходъ.				
На постоянныя пособія призрѣваемыхъ .	5591	—	—	—
на единовременныя пособія	1230	—	—	—
на пересылку денегъ по почтѣ	31	88	—	—
на содержаніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности и наемъ сторожей . .	401	14	—	—
на мелочн. расх. и выписку цер. вѣдомостей	6	9	—	—

обращено въ пользу сиротъ Борисовичевыхъ	42	71	—	—
возвращено 3% взноса изъ жалованья духовенству и передано въ Правленіе пенсіонной кассы	221	18	—	—
препровождено въ Правленіе пенсіонной кассы на учрежденіе фонда оной . .	736	25	2400	—
Итого въ расходѣ . .	8260	25	2400	—

Въ оправданіе расхода имѣются надлежащіе документы и собственноручныя росписки получателей денегъ.

Къ 1892 г. состоитъ въ остаткѣ . . .	4221	52	—	—
А всего въ расходѣ съ остаточными . .	12481	77	2400	—

2. *Учебновспомогательный капиталъ.*

Приходъ.

Отъ 1890 г. оставалось	544	74	200	—
Въ 1891 г. поступило:				
за метрическія копіевыя книги	307	5	—	—
за бланковые листы	328	46	—	—
процентовъ съ капитала	8	25	—	—
1% съ контрактовъ, заключенныхъ на аренду оброчныхъ статей	480	77	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	1669	27	200	—

Расходъ.

На пособіе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній	445	37	—	—
уплочено въ типографію за напечатаніе бланковъ	217	3	—	—
за переплетъ метрическихъ копіевыхъ книгъ	26	2	—	—

препровождено въ консисторію за шнуропропечатаніе метрическихъ книгъ . .	43	50	—	—
уплочено Полоцкому Спасо-Евфросиніевскому женскому училищу за содержаніе стипендіатокъ попечительства	150	81	—	—
отослано въ Правленіе Витебской духовной семинаріи на нужды ея	500	—	—	—
Итого въ расходѣ . .	1382	73	—	—
Въ оправданіе расхода имѣются надлежащіе документы и собственно-ручныя росписки получателей денегъ.				
Къ 1892 году осталось	286	54	200	—
А всего въ расходѣ съ остаточными . .	1669	27	200	—

3. *Лечебный капиталъ.*

Приходъ.

Отъ 1890 г. оставалось	70	5	1500	—
Въ 1891 г. поступило:				
1% отчисленія отъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ	417	87	—	—
%% съ капитала	59	37	—	—
5% налога съ капитала	22	—	—	—
Выручено отъ продажи билетовъ . . .	500	—	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	1069	29	1500	—

Расходъ.

Уплочено за леченіе больныхъ	321	63	—	—
выдано въ пособіе больнымъ на леченіе .	747	66	—	—
продано билетовъ на выдачу пособій . .	—	—	500	—
Итого въ расходѣ . .	1069	29	500	—
Въ оправданіе расхода имѣются надлежащіе документы и собственно-ручныя росписки получателей денегъ.				
Къ 1892 г. осталось	—	—	1000	—
А всего въ расходѣ съ остаточными . .	1069	29	1500	—

4. *Пожарный капиталъ.*

Приходъ.

Отъ 1890 года остатка не было . . .	—	—	—	—
Въ 1891 г. поступило:				
получено изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ	290	—	—	—
Итого въ приходѣ . .	290	—	—	—

Расходъ.

Выдано въ пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара	80	72	—	—
Итого въ расходѣ . .	80	72	—	—
Въ оправданіе расхода имѣются надлежащіе документы и собственно-ручныя росписки получателей денегъ.				
Къ 1892 г осталось	209	28	—	—
А всего въ расходѣ съ остаточными .	290	—	—	—

5. *На раззоренныхъ по разнымъ случаямъ.*

Приходъ.

Отъ 1890 г. остатка не было				
Въ 1891 г. поступило:				
кружечнаго сбора	61	29	—	—
Итого въ приходѣ . .	61	29	—	—

Расходъ.

выдано въ пособіе пострадавшимъ отъ бури	10	12	—	—
Итого въ расходѣ . .	10	12	—	—
Въ оправданіе расхода имѣются надлежащіе документы и собственно-ручныя росписки получателей денегъ.				
Къ 1892 г. осталось	51	17	—	—
А всего въ расходѣ съ остаточными . .	61	29	—	—

6. *Неприкосновенный капиталъ.*

Приходъ.

Отъ 1890 г. оставалось	128	43	62826	—
Въ 1891 г. поступило:				
возвращено ссуды	547	46	—	—
выручено отъ продажи вышедшихъ въ тиражъ билетовъ	157	12	—	—
5% налога съ капитала	367	81	—	—
опекунскихъ суммъ за смертію и неразысканіемъ наслѣдниковъ	145	24	—	—
приплаты при замѣнѣ билетовъ по конверсіи на 4% облигаціи	235	—	1100	—
пріобрѣтено билетовъ покупкою	—	—	500	—
Итого въ приходѣ съ остаточными . . .	1581	6	64426	—

Расходъ.

Выдано въ ссуду	100	—	—	—
на пересылку билетовъ для замѣны по конверсіи на 4% облигаціи	29	52	—	—
на покупку билетовъ	500	—	—	—
отослано въ Правленіе пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи на учрежденіе фонда	250	—	15600	—
продано билетовъ, вышедшихъ въ тиражъ	—	—	150	—
возвращенъ билетъ причту Витебской Іоанно-Крестительской церкви, представленный въ обезпеченіе ссуды . . .	—	—	250	—
Итого въ расходѣ . .	879	52	16000	—
Въ оправданіе расхода имѣются надлежащіе документы и собственно-ручныя росписки получателей денегъ.				
Къ 1892 г. осталось	701	54	48426	—
А всего въ расходѣ съ остаточными . .	1581	6	64429	

7. *Опекунскія суммы.*

	Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Книжками Руб.	К.
Приходъ.						
Отъ 1890 г. оставалось	—	—	4300	—	6822	12
Въ 1891 г. поступило:						
въ пользу разныхъ сиротъ	531	3	400	—	249	—
процентовъ по билетамъ	—	—	—	—	127	43
поступило капитала съ %% по книжкамъ изъ сберегательной кассы	2577	38	—	—	—	—
выручено отъ продажи билетовъ . .	—	—	—	—	102	95
поступило на книжки въ сберегательную кассу	—	—	—	—	1226	97
причислено процентовъ по книжкамъ .	—	—	—	—	274	80
Итого въ приходѣ съ остаточными	3108	41	4700	—	8803	27
Расходъ.						
Выдано сиротамъ принадлежащихъ имъ капиталовъ	1931	44	100	—	—	—
внесено въ сберегательную кассу на книжки	1176	97	—	—	—	—
проданъ билетъ вышедшій въ тиражъ	—	—	100	—	—	—
внесены въ сберегательную кассу книжки для полученія по онымъ капиталовъ	—	—	—	—	2646	26
Итого въ расходѣ . .	3108	41	200	—	2646	26
Въ полученіи денегъ имѣются собственно-ручныя росписки получателей денегъ. Книжки записаны по сему отчету въ ст. 37.						
Къ 1892 г. осталось	—	—	4500	—	6157	1
А всего въ расходѣ съ остаточными	3108	41	4700	—	8803	27

Примѣчаніе. Въ числѣ опекунскихъ суммъ состоятъ:

1) сиротъ Смирновыхъ	—	—	—	—	39	—
2) Купаловыхъ	—	—	—	—	97	97
3) Садовскихъ	—	—	—	—	30	56
4) Еленевскихъ	—	—	—	—	21	52
5) Тиволовичъ	—	—	—	—	49	12
6) Городецкаго	—	—	—	—	54	42
7) Хруцкихъ	—	—	2000	—	277	19
8) Власовыхъ	—	—	—	—	148	2
9) Жиглевичевыхъ	—	—	—	—	164	43
10) Капусцинскихъ	—	—	—	—	50	11
11) Ивана Смирнова	—	—	—	—	110	67
12) Ераста Смирнова	—	—	—	—	110	66
13) Людмилы Смирновой	—	—	—	—	44	26
14) Шавельскихъ	—	—	—	—	168	25
15) Сущинскаго	—	—	—	—	126	23
16) Квятковскихъ	—	—	—	—	132	73
17) Мурашкиныхъ	—	—	—	—	25	17
18) Потапія Городецкаго	—	—	—	—	256	83
19) Вышелѣсскихъ	—	—	300	—	62	6
20) Николая Борисовича	—	—		—	664	15
21) Сергѣя Борисовича	—	—	1700	—	758	45
22) Ольги Борисовичъ	—	—		—	227	30
23) Михаила Лебедева	—	—	—	—	1249	24
24) Маріи Игнатовичъ	—	—	—	—	465	44
25) Александры Игнатовичъ . . .	—	—	—	—	465	44
26) Елисаветы Садовской	—	—	100	—	108	79
27) Бѣлинскихъ	—	—	400	—	249	—
			4500	—	6157	—
А всего по всѣмъ отдѣламъ къ 1891 г. оставалось	1934	93	71226	—	6822	12
Въ 1891 г. поступило	18326	16	2000	—	1981	15
	20261	9	73226	—	8803	27
А всего по всѣмъ отдѣламъ въ 1891 г. израсходовано	14791	4	19100	—	2646	26
Къ 1892 г. осталось	5470	5	54126	—	6157	1
	20261	9	73226	—	8803	27

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Императорское Православное Палестинское Общество, озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ для Православныхъ паломниковъ, открыло продажу проѣздныхъ паломническихъ книжекъ, кромѣ имѣющихся уже, еще *отъ Самары* и нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ третьемъ классѣ:

	До Яффы	До Аѳона
	и обратно.	
Отъ Самары на Тулу, Курскъ, Кіевъ и Одессу	66 р.	66 р.
Отъ Самары на Ряжскъ, Козловъ, Ростовъ и Таганрогъ	54 „	48 „

Паломническія книжки продаются: въ *Самарѣ*: у Уполномоченнаго Общества о. Іеромонаха Софронія, Архіерейскій домъ и дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи. Купившіе оныя могутъ останавливаться въ Тулѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

въ день празднованія памяти возсоединенія Уніатовъ съ православною церковію.

Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ онь. (Пс. 117,24)

По истинѣ сегодня день веселія и радости. Веселится сегодня славный нѣкогда градъ Полоцкъ, торжествуя свое духовное возрожденіе. Радуется и сей храмъ,—б. Каѳедральный Софійскій соборъ,— эта купель возрожденія Уніатовъ. Радость наша получаетъ особенное значеніе при сравненіи *настоящаго* нашего положенія съ *прошедшимъ*. Прошедшее и нашей право славной, въ семъ краѣ, церкви и насъ, сыновъ ея, въ періодъ полонизма, не приглядно. Одно воспоминаніе о томъ времени, наводитъ на насъ ужасъ. Чего не испытали наши предки— благочестивые и твердые въ прародительской православной вѣрѣ! Сердце ихъ обливалось кровію, при возрѣніи на совершающееся предъ ихъ глазами.

Да и какъ имъ было не скорбѣть, видя униженіе своевидя, что все родное и дорогое ихъ сердцу было попираемо, Древнія святыни ихъ, гдѣ приносилась безкровная жертва за. родъ христіанскій, были въ уничиженіи. Они лишены были, въ градахъ и весяхъ даже своихъ мѣстъ общественной молитвы. Но сила вѣры возбуждала въ нихъ духъ мужества, и они, движимые чувствомъ благочестія, не смотря на преграды, исполняли этотъ священный долгъ, —долгъ общественной молитвы,—

въ уединеніи, изливая въ молитвѣ предъ Богомъ свою душевную скорбь. Тяжело было то время для православной Руси!

Но забудемъ прошедшее. Забудемъ тѣ тяжелыя времена, когда сыны православной церкви, насадившіе и возрастившіе въ семъ краѣ и нашемъ, нѣкогда славномъ градѣ Полоцкѣ, православіе, были менѣе чѣмъ пасынками въ своемъ собственномъ отечественномъ виноградникѣ. Забудемъ, воз. чада церкви, все прошедшее прискорбное горести и страдакія—и возрадуемся нынѣ о настоящемъ, услаждающемъ нашъ взоръ, утѣшающемъ наше сердце, торжествѣ православія въ семъ краѣ, въ нашемъ градѣ Полоцкѣ и въ семъ храмѣ—Софійскомъ, б. Каѳедральномъ соборѣ. Премудрый Создатель и Промыслитель нашъ, избравшій мѣстомъ рожденія отъ Пречистыя Дѣвы Маріи Единороднаго своего Сына смиренный Виѳлеемскій вертепъ, избралъ и для возсоединенія уніатовъ съ православною церковію не многолюдный,—блестящій градъ, а смиренный тихій, подъ покровомъ премудрости Божіей, уголокъ—Софійскій храмъ,—пустынную нынѣ, можно сказать, о краину града Полоцка. Здѣсь—то, въ этомъ святилищѣ, благодатію Божіею, вы возродились въ новую жизнь. Здѣсь, вы,—преклонили умы и сердца свои предъ непреложною истиною,—истиною древняго православія, просвѣщающаго всякаго человѣка грядущаго въ міръ. Здѣсь воскресла та любовь, то братское общеніе, которыя существовали между кровными братьями до горестнаго отторженія отъ православія въ унію (1596 года). Здѣсь, въ этомъ святилищѣ, можно сказать, облобызались правда и миръ.

Особенно знаменателенъ и дорогъ этотъ храмъ—Софійскій, соборъ, бывшій въ 1839 году очевидцемъ торжества православія. Да будетъ онъ въ роды родовъ священнымъ памятникомъ нашей братской любви, нашего братскаго общенія.

Слава и благодареніе Богу! Нынѣ наши единокровные братья, отторгнутые отъ прародительской вѣры насиліемъ, возсоединены любовію и нынѣ составляютъ съ нами одно по мыслямъ, желаніямъ и дѣламъ. Отрадно это событіе! Многознаменательно оно для нашего роднэго отечества Россіи и для нашей матери—православной церкви.

Радуйтесь и веселитесь, воз. чада церкви, славя Бога и вознося молитву предъ престоломъ Всевышняго о упокоеніи, въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая 1-го въ царствованіе котораго совершилось это великое событіе—возсоединеніе Уніатовъ съ православною церковію,—и о здравіи Вѣнценоснаго нашего Монарха Александра Александровича, подъ державою котораго это святое дѣло цвѣтетъ и растетъ.

Да осѣнитъ свѣтъ Христовъ всѣ народы, да просвѣтитъ онъ и соединитъ ихъ во едину святую, соборную и апостольскую церковь, чтобы всѣ мы едиными устнами и сердцемъ могли прославлять святое имя Создателя и Спасителя своего, взывая къ нему: *Господи, во свѣтѣ лица Твоего пойдемъ, и о имени Твоемъ возрадуемся во вѣки.* Аминь.

Протоіерей *Стефанъ Забѣллинъ.*

РѢЧЬ,

сказанная Преосвященнѣйшему Антонину, Епископу Полоцкому и Витебскому въ Полоцкой женской безплатной школѣ 21-го мая 1892 года.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Іисусъ Христосъ сказалъ: *блюдите, да не презрите еди-*

наго отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца моего небеснаго (Мѳ. 18, 10). Это ученіе Господа можно выразить другими словами: любите этихъ малыхъ и добрыхъ дѣтей, послужите имъ, сколько возможно, просвѣтите ихъ Божественнымъ свѣтомъ, имѣя въ виду, что этимъ дѣтямъ служатъ ангелы хранители, славнѣйшіе ангелы, которые являются предъ лице Господа.

Милостивѣйшій Архипастырь! Св. Апостолъ Іоаннъ Богословъ называетъ Епископа *ангеломъ церкви* (Апок. 2, 1). Дѣйствительно, ты, какъ ангелъ, явился сюда къ этимъ добрымъ дѣтямъ благословить ихъ, обрадовать, послужить ихъ христіанскому просвѣщенію и спасенію. Скажу съ дерзновеніемъ, что эти дѣти достойны твоего Архипастырскаго благословенія. Они давно, давно ждали тебя, какъ нѣжно—любимаго отца послѣ долгой разлуки, притомъ—съ подарками не земными, но съ высокими дарами Духа Святаго.

Благостнѣйшій Отецъ! Вождь ниву Божію и благослови ее, чтобы здѣсь все цвѣло и приносило прекрасный плодъ христіанскаго просвѣщенія, чтобы эти дѣти возрасли во славу Создателя, на радость начальникамъ, наставникамъ и родителямъ, на пользу церкви и отечеству; благослови и меня, какъ земледѣльца, на этой нивѣ работающаго въ потѣ лица, чтобы мой духъ былъ бодръ, чтобы мои силы не ослабѣвали, чтобы я всегда служилъ этимъ дорогимъ дѣтямъ въ радостію, самоотверженіемъ и съ пользою и такимъ образомъ былъ бы достоинъ твоего благословенія и твоей милости.

Законоучитель Полоцкаго кадетскаго корпуса и Полоцкой женской безплатной школы,

священникъ *Іаковъ Благовѣщенскій.*

ОТЧЕТЪ

Полоцкаго епархіальнаго миссіонера о его дѣятельности въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1892 года.

Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками въ отчетное время было 8: въ д. Штыканахъ (22 янв.), въ Солуіонскомъ волостномъ правленіи (23 янв.), въ г. Рѣжицѣ (2 февр.), въ д. Липушкахъ (22 февр.), въ д. Рудушкахъ (23 февр.), въ с. Ловжѣ, Полоцкаго уѣзда (8 марта), въ с. Якубинѣ (27 марта) и въ с. Малиновкѣ, Динабургскаго уѣзда (28 марта).

На всѣхъ этихъ собесѣдованіяхъ,—исключая Ловжинскаго и Якубинскаго, на которыхъ говорили о священствѣ,—разсматривался одинъ и тотъ же вопросъ—получаютъ ли безпоповцы чрезъ своихъ наставниковъ благодать Божію, необходимую для спасенія (Еф. II, 8—9; Тит. III, 4—7 и др.) и безъ которой одни добрыя дѣла не имѣютъ значенія. Этотъ вопросъ былъ рѣшаемъ раскольническими наставниками и начетчиками неодинаково. Болѣе добросовѣстные или менѣе толковые и хитрые изъ нихъ прямо заявляли, что имъ не дано права преподавать своимъ прихожанамъ благодати Божіей, что если бы они стали дѣлать это, то уподобились бы „нечестивому бѣсу“ и подвергли бы себя тяжкому осужденію. (Корм. л. 30). Другіе, ясно понимая, что въ такомъ отвѣтѣ уже заключается осужденіе безпоповства, ибо общество ихъ признается вовсе безблагодатнымъ, пробовали доказывать, что наставники имѣютъ право подавать благодать Божію и подаютъ ее въ таинствахъ крещенія и покаянія

Что касается перваго утвержденія, т. е. что будто бы раскольническіе наставники имѣютъ право совершать таинство

крещенія, то этотъ вопросъ во время бесѣдъ рѣшался довольно легко при помощи ссылокъ на старопечатныя книги, въ которыхъ на этотъ счетъ есть достаточно прямыхъ и ясныхъ указаній (напр. Б. кат. л. 358; М. кат. л. 35; Бесѣды ап. л. 532 и др.). Гораздо труднѣе было увѣрить раскольниковъ въ томъ, что ихъ крещеніе не имѣетъ спасительной силы. „Наше крещеніе, говорили они, по формѣ правильно, а значитъ и спасительно.“ Для уясненія ложности этой мысли я приводилъ раскольникамъ такое сравненіе. Если на паспортѣ находится подложная подпись и не приложена печать, то онъ, хотябы по формѣ и правильно былъ написанъ, не имѣетъ никакой силы, а наоборотъ владѣлецъ его является преступникомъ. Подобно этому и безпоповщинское крещеніе, совершаемое ложными священниками и не имѣющее „печати дара Духа св.“ не можетъ имѣть значенія, пока св. церковь не утвердитъ его и не признаетъ его правильности. Этотъ примѣръ былъ подкрѣпляемъ мною мѣстами, доказывающими незаконность безпоповщинскаго крещенія (напр. Кипр. о ед. церкви, л. 16, толк. апост. л. 549).

Легче доказать недѣйствительность безпоповщинской исповѣди. Для этого я сначала спрашивалъ раскольническихъ наставниковъ—имѣютъ ли они позволеніе на совершеніе исповѣди отъ мѣстнаго епископа, и когда они говорили: „нѣтъ“, читалъ имъ изъ Номоканона: „аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть.“ (л. 6). Такимъ образомъ, и тѣ изъ наставниковъ, которые думали доказать, что они имѣютъ право по-

давать и подаютъ своимъ прихожанамъ благодать Божію, въ концѣ концовъ дѣлались безотвѣтными.

Изъ отдѣльныхъ случаевъ на собесѣдованіяхъ укажу нижеслѣдующіе. Въ Солуіонскомъ волостномъ правленіи, благодаря тому, что въ средѣ мѣстныхъ раскольниковъ есть люди въ душѣ сочувствующіе православію, бесѣда прошла весьма спокойно. Мѣстный наставникъ С. П. Синельниковъ, замѣчательный фанатикъ, не въ силахъ былъ противодѣйствовать общему настроенію и даже однажды проговорился, что „у васъ лучше, чѣмъ у насъ: у васъ полнота церковная, а мы многое утеряли“. Такое заявленіе со стороны наставника, считаемаго мѣстными раскольниками чуть-чуть не за епископа, думаю не можетъ остаться безъ вліянія на расколъ. Принужденъ былъ также сознаться наставникъ и въ томъ, что онъ не подаетъ своимъ прихожанамъ необходимой для спасенія благодати Божіей, а одинъ изъ начетчиковъ (сочувствующій втайнѣ православію) прямо заявилъ: „наша вѣра не по писанію; книги писаны, когда была полнота церковная, а наша вѣра существуетъ всего только 200 лѣтъ“.

Но были, при такомъ вообще благопріятномъ настроеніи раскольниковъ, проявленія и нетерпимости съ ихъ стороны. Такъ, тотъ же наставникъ заявилъ, что хотя онъ и слышалъ, что книги противъ нихъ, но что мои слова къ нему все таки не пристанутъ, „какъ къ стѣнѣ горохъ“. Нѣкоторые раскольники повторили за нимъ; „что ни говори книги, а мы останемся при своемъ“. На это заявленіе я отвѣтилъ притчею о Сѣятелѣ и просилъ слушателей смягчить свои сердца для восріятія слова Божія, а не ожесточать ихъ до окаменѣнія. Въ противномъ же случаѣ они услышатъ на страшномъ судѣ гроз-

ныя слова Христа: „азъ учихъ васъ книгами и не внимаете и чтущимъ ругаетеся..., того ради нынѣ глаголю вамъ: не вѣмъ васъ, отыдите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его“. Злат. л. 12).

На этой же бесѣдѣ былъ откровенно высказанъ раскольниками взглядъ ихъ на таинство причащенія взглядъ, который они обыкновенно тщательно таятъ про себя. Одинъ изъ раскольниковъ выразился такъ: „да что у васъ за причастіе – хлѣбъ да вода“ (вмѣсто – вино). Чтобы понимать смыслъ этого возраженія, нужно знать, что раскольники думаютъ, будто бы причащеніе и въ древности подавалось вѣрующимъ и теперь должно подаваться чудесно, напр. ангеломъ. Очень важно было, пользуясь удобнымъ случаемъ, разъяснить раскольникамъ нелѣпость ихъ представленія о таинствѣ причащенія, и я постарался сдѣлать это какъ можно подробнѣе и обстоятельнѣе. Прежде всего я разъяснилъ, что Христосъ установилъ совершать это таинство именно подъ видомъ хлѣба и вина, а не какимъ либо другимъ способомъ (Лук. зач. 108) и что апостолы совершали его именно такъ (1 Кор. з. 149). Затѣмъ я доказалъ, что и въ періодъ патріарховъ на Руси причащеніе совершалось не какъ нибудь особенно, а именно подъ видомъ хлѣба и вина (Б. Кат. л. 383 об.) и закончилъ объясненіе чтеніемъ изъ Кирилловой книги, гдѣ говорится, что хлѣбъ и вино въ т. причащенія составляютъ не подобіе только Тѣла и Крови Христовой, а истинное Тѣло и Кровь его, „аще же кто обычія испытуетъ, како то есть или како то бываетъ, да вѣсть, яко... при молитвѣ священнической, нашествіемъ святаго Духа, и силою вышняго осѣненіемъ хлѣбъ составляется тѣломъ Христовымъ, а вино и вода—кровію, ибо

естественный нашъ разумъ того не можетъ разумѣти, токмо едина вѣра; а больше того не испытуй, точію вѣдай вѣру" (Кир. кн. л. 200 и об.).

На Рѣжицкой бесѣдѣ одинъ наставникъ сказалъ, что онъ подаетъ своимъ прихожанамъ благодать Божію чтеніемъ слова Божія. На это мною было отвѣчено, что чтеніе слова Божія есть дѣйствительно дѣло въ высшей степени полезное и важное, ибо приводитъ къ вѣрѣ въ Бога (Рим. зач. 104), но вѣра еще не есть сама благодать, ибо у апостола сказано: „благодатію есте спасени чрезъ вѣру" (Еф. зач. 201). Отсюда ясно видно, что вѣра есть только средство получить благодать, а не сама—благодать, а слѣд. тоже нужно сказать и о чтеніи слова Божія.

На этой же бесѣдѣ раскольническіе вожаки, видя, что народъ принимаетъ близко къ сердцу вопросъ о благодати Божіей, задумали ослабить впечатлѣніе указаніемъ на то, что православная церковь дозволяетъ женщинамъ ходить въ церковь въ шляпкахъ и называли этотъ обычай „ересью и мерзостью", при чемъ почему то сослались на извѣстнаго проповѣдника о. Палисадова, который порицаетъ этотъ обычай. На это я далъ такое объясненіе. Священное писаніе запрещаетъ женщинамъ входить въ церковь съ непокровенною главою, но чѣмъ она должна быть покрыта,—платкомъ ли, какъ требуютъ раскольники и дѣлаютъ у насъ женщины низшаго класса, или шляпкою, какъ дѣлаютъ женщины высшаго круга,—объ этомъ писаніе не говоритъ ничего. А потому ношеніе шляпокъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть названо ни „ересью" ни „мерзостью" Если прот. Палисадовъ и возстаетъ противъ этого обычая, то не потому, что видитъ въ немъ нарушеніе свящ.

писанія, а просто потому что шляпки и дороги и вовсе не служатъ украшеніемъ женщины· Уже послѣ собесѣдованія одинъ изъ раскольниковъ по этому поводу прибавилъ, что и вообще, идучи въ церковъ, не слѣдуетъ наряжаться, какъ это дѣлаютъ православные, а наоборотъ, нужно одѣваться въ самыя скромныя одежды, чтобы этимъ выразить расположеніе къ молитвѣ, а не къ своей внѣшности. На это я сказалъ: „Когда человѣкъ идетъ въ церковь, то все дѣло въ его душевномъ расположеніи, а не въ одеждѣ. Одинаково можно кичиться и пышною одеждою и жалкимъ рубищемъ (какъ и бываетъ у раскольниковъ) „смотри-де какой я скромный и благочестивый человѣкъ: у меня зипунъ совсѣмъ старый, а на плечахъ и на груди даже пятно образовалось отъ усерднаго совершенія крестнаго знаменія.“ Въ такой скромности гораздо болѣе фарисейской гордости и самохвальства, чѣмъ въ приличномъ праздничномъ костюмѣ православнаго, своею внѣшностію желающаго отличить праздникъ отъ будничнаго дня и показать, что храму Божію онъ готовъ отдать все лучшее.

Рудушская и отчасти Липушская бесѣды могутъ служить явнымъ доказательствомъ того, что въ окружающей означенныя селенія мѣстности происходитъ довольно сильное движеніе въ пользу православія. Это движеніе замѣчается мною уже давно, и до сихъ поръ оно выражалось въ томъ, что въ Рудушкахъ къ собесѣдованіямъ относились всегда внимательно и требовали отъ своихъ наставниковъ, чтобы послѣдніе защищали себя не голословно, а писаніемъ. На послѣднихъ же бесѣдахъ это обнаружилось еще сильнѣе. Слушатели прямо сознавались, что ихъ общество уже болѣе 200 лѣтъ лишено благодати Божіей, что ни исповѣдь ни крещеніе безпоповщинскихъ наставниковъ не

имѣетъ никакой силы. Въ Рудушкахъ многіе даже прямо заявляли (благодаря тому, что на собесѣдованіи преобладалъ сочувствующій церкви элементъ), что у нихъ не достаетъ только рѣшимости перешагнуть первый трудный шагъ, а что если бы согласилось все общество, то они непремѣнно пошли бы въ церковь. Наставника своего рудушане заставили признать, что онъ учитъ ихъ не по писанію, а по своему разуму. И наставникъ хотя—не хотя подтвердилъ это съ оговоркой, что такъ дѣлать его заставляетъ опасеніе, какъ бы прихожане не лишили его должности, а значитъ и хлѣба.

Все это ясно показываетъ, какое значеніе имѣло бы въ данной мѣстности построеніе единовѣрческой церкви. Можно съ увѣренностію сказать, что за прихожанами дѣло бы не стало. Нужда въ построеніи церкви въ Липушкахъ, или еще лучше— въ Рудушкахъ, сознается всѣми, кто знакомъ съ положеніемъ раскола въ Рѣжицкомъ уѣздѣ.

8 марта, вслѣдствіе указа Полоцкой духовной консисторіи, мною произведено собесѣдованіе въ с. Ловжѣ, Полоцкаго уѣзда. Стараніями мѣстнаго о. благочиннаго, по сознанію всей важности первой бесѣды въ здѣшнемъ краю, она была обставлена возможною торжественностію. Присутствовалъ на ней Полоцкій уѣздный исправникъ и все окрестное духовенство. Происходила бесѣда въ обширной залѣ воинскаго Присутствія, которая тѣмъ не менѣе была биткомъ набита православными и раскольниками. Со стороны послѣднихъ опытныхъ и бывалыхъ оппонентовъ не было: говорилъ все время почти одинъ и тотъ же начетчикъ, можно сказать, вовсе полуграмотный, такъ что не могъ даже отличить подлинной книги отъ переводной (перепечатанной). Благодаря этому бесѣду нельзя назвать особенно оживленной.

Но за то она много выиграла отъ того, что прошла въ полномъ порядкѣ и спокойствіи: это уже отчасти служитъ гарантіей того, что и на будущее время въ этой мѣстности будутъ относиться къ бесѣдамъ внимательно. Положительнымъ результатомъ бесѣды можно считать сознаніе со стороны раскольниковъ своего безсилія доказать законность безпоповщинскаго священства. „Мы люди темные, говорили они, теперь мы не можемъ доказать своихъ мнѣній, а вотъ когда пріѣдемъ въ другой разъ, то мы приготовимся и докажемъ". Будутъ, значитъ, искать доказательствъ, читать книги, а это уже шагъ впередъ.

Значительно оживленнѣе, хотя и не столь многолюдны были собесѣдованія въ с. Якубинѣ и Малиновкѣ, Динабургскаго уѣзда, потому что совопросникомъ на этихъ собесѣдованіяхъ, выступилъ болѣе или менѣе начитанный раскольническій наставникъ, нѣкто Шелковъ. Каждое свое мнѣніе онъ старался обосновать на какомъ либо мѣстѣ изъ старопечатной книги хотя по свойственному раскольникамъ обыкновенію, не особенно заботился о томъ, чтобы его доказательства относились именно, къ поставленному вопросу. Но какъ бы то ни было, а это обстоятельство давало мнѣ возможность, опровергая мудрованія раскольника, яснѣе излагать ученіе церкви по извѣстному предмету. Народъ слушалъ бесѣды вообще внимательно и отъ своихъ наставниковъ просилъ защиты и доказательствъ справедливости безпоповщинскаго ученія. Наставникамъ это видимо не нравилось. На Малиновской бесѣдѣ одинъ изъ нихъ даже прямо заявилъ свой протестъ противъ такого требованія, говоря, что въ такомъ случаѣ онъ броситъ наставничество. Въ такомъ отношеніи Якубинскихъ и Малиновскихъ раскольниковъ къ

своимъ наставникамъ и вообще въ болѣе мягкомъ и менѣе фанатичномъ настроенiи ихъ сравнительно съ раскольниками Рѣжицкаго уѣзда нельзя не видѣть благотворнаго вліянія мѣстныхъ церквей, а это въ свою очередь еще разъ говоритъ о томъ, какое значеніе послѣднія имѣютъ въ борьбѣ съ расколомъ.

Полоцкій епархіальный миссіонеръ
священникъ *Нилъ Серебрениковъ.*

Вѣра во вредное дѣйствіе завистливаго глаза.

Въ числѣ многихъ суевѣрій, встрѣчающихся въ жизни Русскаго народа, оставшихся отъ времени грубаго язычества, находится суевѣріе, извѣстное подъ названіемъ „сглазиванія“, или вѣры въ дѣйствіе лихого глаза [1]). Это суевѣріе нерѣдко можно встрѣтить и среди образованныхъ Русскихъ людей и среди необразованныхъ, среди аристократическихъ семействъ и среди простолюдиновъ. Дѣйствія лихого глаза боятся часто и вѣрующіе люди, и мало-вѣрующіе, иногда даже невѣрующіе, Кому изъ читателей не приходилось слышать, какъ у одного „съ глазу“ захилѣлъ любимый конь; у другого отъ завистливаго взгляда начало чахнуть дитя, прежде дышавшее здоровьемъ и свѣжестью; третій разстроилъ свое дѣло, успѣхъ котораго былъ обезпеченъ, и т. п.? Подобные разсказы всегда выдаются за что-то достовѣрное; исключающее возможность какихъ-бы то ни-было возраженій.

---

[1]) Лихимъ преимущественно считаютъ черный глазъ. Чорный глазъ признается опаснѣе сѣраго или голубаго не только у насъ Русскихъ, но и у многихъ другихъ народовъ, придерживающихся вѣры въ сглазиваніе. Такъ напр. въ Испаніи и Италіи особенно боятся цыганскаго глаза. Забылинъ, Русскій народъ, стр. 260.

По большей части это суевѣріе распространено въ средѣ лицъ женскаго пола, вообще склонныхъ къ суевѣріямъ. Многіе знакомы съ картиною, какъ бережно старыя няни охраняютъ колыбель любимыхъ дѣтей отъ взоровъ любопытствующихъ. Едва-ли не всѣ, внимательные къ жизни въ различныхъ ея проявленіяхъ, видали „отплевываніе“ при похвалахъ какому-либо живому существу, изъ опасенія потерять оное, по дѣйствію лихого (предполагаемаго) глаза...

Можно думать, что женщины по преимуществу являются и распространительницами разсматриваемаго суевѣрія. Малыя дѣти отъ нихъ усвояютъ это суевѣріе такъ крѣпко, что и по достиженіи зрѣлаго возраста или совсѣмъ не могутъ отъ него отказаться, или только съ большою борьбою. Вѣдь, впечатлѣнія дѣтства, обыкновенно, долго живутъ въ человѣкѣ и не такъ легко видо-измѣняются!.. Нѣкоторые и на всю жизнь стараются остаться вѣрными этому завѣту своихъ руководительницъ иногда и руководителей. Замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что большинство придерживающихся „вѣры во вредное дѣйствіе завистливаго глаза“ старается такъ или иначе оправдать эту свою вѣру, подыскать объясненіе ея, вообще представить ее разумною вѣрою, а не слѣпою. Въ такомъ случаѣ вѣрующіе люди обыкновенно объясненіе своей вѣры стараются найти въ источникахъ своей чистой благодатной вѣры, а невѣрующіе—въ психофизическимъ законахъ. Оставляя пока въ сторонѣ объясненіе послѣднихъ, остановимся съ нѣкоторою подробностію на объясненіи первыхъ, наиболѣе распространенномъ. Вотъ въ какомъ видѣ оно представляется

Во второй молитвѣ, читаемой священникомъ при постели родильницы, по рожденіи младенца („по внегда родити женѣ отроча“), св. Церковь, обращаясь къ Господу Іисусу, чтобы

Онъ сохранилъ младенца и родильницу отъ всѣхъ видовъ губительнаго вліянія духа злобы, отъ тайной злобы людской („ревности и зависти“) и „отъ всякаго наитія невидимыхъ духовъ“, между прочимъ такъ взываетъ: „соблюди („родившую отроча и самое отроча“)... *и отъ очесъ призора*“. Наши суевѣры въ этомъ подчеркнутомъ выраженіи („отъ очесъ призора“) обыкновенно стараются найти основаніе для своей вѣры въ дѣйствіе лихого глаза. Они видятъ въ немъ указаніе на возможность очарованія чрезъ глазъ, при чемъ говорятъ: „сама Церковь въ своемъ молитвословіи предполагаетъ существованіе лихого глаза и вредное дѣйствіе онаго на другихъ“. Пишущему эти строки не разъ приходилось слыщать такое душевредное сужденіе. Но такъ ли это? Дѣйствительно ли св. Православная Церковь допускаетъ и тѣмъ самымъ освящаетъ вѣру въ дѣйствіе лихого глаза, или въ сглазиваніе?

Такъ какъ разсматриваемое суевѣріе для своего оправданія хочетъ опереться на слова церковной молитвы, заключающей въ себѣ выраженіе „отъ очесъ призора“, то для обличенія сего суевѣрія представляется естественнымъ обратиться къ той-же самой молитвѣ, принадлежащей св. Василію Великому, какъ равно и вообще къ ученію этого Отца, являющагося лучшимъ выразителемъ христіанскаго вѣросознанія въ 4 вѣкѣ. Наука Апологетика требуетъ, чтобы борьба съ противниками была ведена при одинаковыхъ условіяхъ и, по возможности одинаковымъ оружіемъ: ибо только въ такомъ случаѣ успѣхъ бываетъ рѣшительнымъ.

При чтеніи переводныхъ словесныхъ произведеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нихъ представляется какое либо выраженіе неудобовразумительнымъ, справедливость требуетъ обращаться къ

вспомогательнымъ источникамъ для его уясненія: — или къ переводамъ на другихъ языкахъ, если таковые есть, или же къ оригинальному тексту, на которомъ первоначально явилось разсматриваемое выраженіе, если этотъ текстъ сохранился въ неповрежденности. При этомъ послѣдній источникъ имѣетъ препочтеніе предъ первымъ. Для нашей цѣли, состоящей въ уясненіи неудобовразумительнаго славянскаго выраженія: „отъ очесъ призора", въ настоящемъ случаѣ вполнѣ примѣнимо это общее требованіе Герменевтики, т. е. науки о пріемахъ и способахъ изъясненія тѣхъ или другихъ словесныхъ произведеній. Такъ какъ оригинальный текстъ содержимой Россійскою Православною Церковію молитвы св. Василія Великаго („по внегда родити женѣ отроча") есть Греческій, то мы и обратимся къ нему для объясненія ложно истолковываемаго нашими суевѣрами выраженія.

Въ греческомъ текстѣ молитвы въ соотвѣтствіе славянскому выраженію: „отъ очесъ призора" поставлено выраженіе: „апо тисъ васканіасъ тонъ офталмонъ." Отсюда видно, что славянское „призоръ" есть переводъ греческаго „Васканіа". Какой смыслъ имѣетъ это греческое названіе? По мнѣнію знатоковъ греческаго языка, оно равносильно по значенію латинскому fascinum. Въ такомъ случаѣ славянское выраженіе: „призоръ очесъ" будетъ означать тоже самое, что и латинское „fascinum oculorum". Есть-ли это выраженіе синонимъ нашего русскаго: „лихой глазъ"? Для отвѣта на этотъ вопросъ обратимся къ свидѣтельству древней римской миѳологіи, сохранившей довольно точныя свѣдѣнія о fascinum и сродномъ ему названіи fascinus.

Въ Естественной Исторіи Плинія Старшаго (кн. 28, гл. 4, извѣстнаго знатока язычества и его суевѣрій, названіе Fascinus усвояется особому римскому божеству, непослѣднее мѣсто зани-

мавшему въ пантеонѣ римскихъ боговъ. Суевѣрные римляне приписывали этому богу силу охраненія отъ лихого глаза, или отъ сглазиванія. Они считали его оберегателемъ не только дѣтей, но и правителей народныхъ отъ порчи глазомъ. „Этотъ богъ, говоритъ Плиній, въ римскомъ святилищѣ чтится весталками. Онъ врачеватель отъ зависти, защищаетъ и колесницы тріумфаторовъ, привѣшенный подъ ними". По замѣчанію Плинія, народная медицина требовала, чтобы въ семъ случаѣ тріумфаторъ внимательно, во всѣ глаза, смотрѣлъ (призиралъ) на то, что привѣшано подъ колесницей, дабы охранить свою славу отъ лихого, завистливаго глаза.

Fascinum называлась особая вещь, имѣвшая отношеніе къ культу названнаго бога Фасцинуса. Эта вещь имѣла такое же дѣйствіе, какое и самъ богъ, которому она посвящалась. И можно думать, что она-то и привѣшивалась къ колесницамъ римскихъ тріумфаторовъ, какъ охрана ихъ славы отъ лихого глаза. Значитъ, для Римлянъ она имѣла значеніе средства защиты отъ завистливаго глаза. Она представляла изъ себя эмблему бога или его символъ. По виду она походила на плоскій золотой медальонъ, сходственный съ тѣми, которые, по древне-этрусскому обычаю, въ Римѣ носили знатныя, а впослѣдствіи — и всѣ свободнорожденныя дѣти на тесьмѣ или на цѣпочкѣ вокругъ шеи (булла). Обыкновенно въ такіе медальоны, суевѣрные Римляне вставляли мерзкія изображенія бога Фасцинуса. Это дѣлалось съ тою цѣлію, чтобы всякій, кто взглянулъ бы на нихъ, отвратился отъ нихъ. Римская народная медицина особенно предписывала подобныя фасцинумы (медальоны) имѣть при постели родильницамъ. Обыкновенно, здѣсь они развѣшивались предъ глазами послѣднихъ на особыхъ подставкахъ, при-

вѣшивались къ кроватямъ и другимъ вещамъ въ комнатахъ больныхъ находившимся, или надѣвались на шею больной женщинѣ и ея новорожденному младенцу, для огражденія отъ лихихъ глазъ. И нужно замѣтить, все это считалось дѣйствительнымъ средствомъ противъ завистливыхъ глазъ, такъ какъ отталкивало въ сторону эти глаза. Вѣдь, немногіе въ состояніи были взглянуть на эти мерзкія изображенія, вставленныя въ фасцинумы!...

Fascinum Римлянъ перешелъ впослѣдствіи къ Грекамъ. Послѣдніе оказывали оказывали особое благоговѣніе къ этой вещи и дали ей на своемъ языкѣ названіе „Васканія". Со временемъ суевѣрное отношеніе къ этой вещи такъ укоренилось въ средѣ христіанъ, изъ язычества перешедшихъ, что для огражденія чистоты вѣры и христіанской жизни потребовалась усиленная борьба противъ него со стороны представителей христіанства. Исторически это извѣстно напр. о Порфиріѣ, епископѣ Газскомъ, жившемъ въ 4 вѣкѣ, требовавшемъ удаленія отъ родильницъ тѣхъ вещей (fascina), которыми суевѣріе старалось ихъ оградить отъ несчастія.

Не безъ достаточнаго основанія это же можно утверждать и относительно св. Василія Великаго: въ своей молитвѣ („по внегда родити женѣ отроча"), онъ, очевидно, молитъ Господа Іисуса объ избавленіи больной родильницы отъ тѣхъ средствъ, какія суевѣріе изобрѣтало для огражденія оной жены отъ какихъ либо бѣдъ, и въ особенности отъ лихого глаза, средствъ, въ существѣ дѣла сильныхъ только раздражать зрѣніе больной жены, а не спасать ее отъ бѣдъ. Подобныя средства измышлялись людьми по внушенію духа злобы и служили для угожденія ему, какъ и все, имѣющее отношеніе къ идолопоклонству, въ

которомъ нравственно присутствуютъ бѣсы. Не напрасно поэтому великій святитель въ разсматриваемой молитвѣ свое выраженіе, соотвѣтствующее славянскому: „отъ очесъ призора", поставилъ въ связь съ другими выраженіями, говорящими объ избавленіи родильницы отъ различныхъ видовъ козней діавола.

Теперь ясно, что славянское выраженіе „отъ очесъ призора", представляющее буквальный переводъ истолкованнаго греческаго, должно означать то же самое, что и греческое. Оно не говоритъ въ пользу вѣры въ сглазиваніе. Въ немъ, какъ и въ греческомъ, заключается моленіе объ избавленіи родильницы и ея младенца отъ неполезныхъ человѣческихъ средствъ борьбы противъ лихого глаза, такихъ средствъ, какія въ дѣйствительности могутъ лишь раздражать зрѣніе больной женщины. Не безъ основанія поэтому въ Требникѣ Петра Могилы выраженіе „отъ очесъ призора" замѣнено другимъ, по смыслу съ нимъ согласнымъ: „отъ очеснаго негодованія", т. е. отъ зрѣнія того, что приводитъ въ негодованіе.

Итакъ, слова молитвы св. Василія Великаго „по внегда родити женѣ отроча" не заключаютъ въ себѣ основанія для вѣры въ дѣйствіе лихого глаза или въ сглазиваніе. Посему неблагочестиво поступаютъ тѣ, считающіе себя разумно вѣрующими, которые говорятъ, будто „сама Церковь въ своемъ молитвословіи предполагаетъ существованіе злого глаза и вредное дѣйствіе онаго на другихъ". Вѣра во вредное дѣйствіе завистливаго глаза должна быть названа суетною, ибо она противорѣчитъ какъ духу всего христіанскаго ученія, такъ въ частности духу (и буквѣ) ученія св. Василія Великаго, на которомъ ее стараются утвердить. Вотъ какъ въ бесѣдѣ о зависти говоритъ св. Василій Великій объ этой вѣрѣ: „О завистливыхъ

иные думаютъ, что они наносятъ вредъ однимъ взоромъ, такъ что отъ ихъ завистливаго взгляда начинаютъ чахнуть тѣла крѣпкаго сложенія, по юности возраста цвѣтущія всею красотою. Вся полнота ихъ вдругъ исчезаетъ, какъ будто изъ завистливыхъ глазъ льется какой-то губительный, вредоносный и истребительный потокъ. Я отвергаю такое разсужденіе, потому что оно простонародно и старыми женщинами поддерживается въ женскихъ теремахъ".

Выходитъ такимъ образомъ, что эта вѣра есть *суевѣріе.*

М. П.

Нижегород. Еп. Вѣд. № 9.

ДВА ИЗВѢСТІЯ:

1) празднованіе 900-лѣтія со дня блаженной кончины первосвятителя Михаила, митрополита Кіевскаго и вся Руси и 2) предполагаемое участіе Московской Духовной Академіи въ празднованіи 500 лѣтія со дня кончины Преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Въ Кіево-Печерской Свято-Успенской лаврѣ и среди духовенства всей митрополіи Кіевской совершилось 15 іюня празднованіе 900-лѣтія со дня блаженной кончины первосвятителя Михаила, митрополита Кіевскаго и всея Руси, преставившагося въ 992 году въ Кіевѣ, гдѣ и былъ похороненъ въ Десятинной церкви, а по обрѣтеніи нетлѣнныхъ мощей его, оныя были перенесены въ ближнюю Антоніеву пещеру, а изъ нея въ соборный Пресвятыя Богородицы лаврскій храмъ, гдѣ открыто и почиваютъ для всенароднаго поклоненія съ 30 сентября 1730 г. Какъ извѣстно, св. митрополитъ Михаилъ, болгаринъ родомъ,

прибылъ въ Кіевъ изъ Константинополя въ 988 году, посланный отъ византійскихъ кесарей сопровождать сестру ихъ кесаревну Анну— невѣсту, а потомъ и боговѣнчанную супругу великаго князя русскаго благовѣрнаго и равноапостольнаго Владиміра 1-го Святого. Сей-то святитель Михаилъ и сталъ первымъ митрополитомъ учрежденной тогда же (988) русской православной митрополіи, коей подчинены были и образовавшіеся вслѣдъ затѣмъ (992) епархіи: Волынская, Черниговская, и Суздальская. Кіевскіе митрополиты управляли церковью, имѣя высшій надзоръ надъ всѣми русскими епархіями до 1416 г., когда образовались двѣ митрополіи: Московская (вновь) и Кіевская. Такъ продолжалось до 1654 года, когда Кіевскій митрополитъ оказался уже подчиненнымъ московскому патріарху, пока въ 1709 году не упразднилось и самое патріаршество и затѣмъ былъ учрежденъ Св. Сѵнодъ, въ 1721 году.

(Ворон. Еп. Вѣд. № 10).

25-го сентября текущаго года исполнится, какъ извѣстно. 500 лѣтъ со дня блаженной кончины Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Его обитель Троице-Сергіева Лавра рѣшила достойнымъ образомъ почтить память своего основателя и покровителя нарочитымъ въ этотъ день торжественнымъ празднованіемъ. Близкое и самое широкое участіе въ этомъ торжествѣ приметъ и Московская Духовная Академія, издавна помѣщающаяся въ стѣнахъ обители Преподобнаго Сергія и весьма многимъ ей обязанная. Въ настоящее время уже извѣстно, въ чемъ выразится это участіе. Предполагается, во первыхъ, устроить въ одинъ изъ ближайшихъ къ празднику дней въ актовомъ залѣ Академіи, публичное ученое собраніе, посвященное памяти преподобнаго Сергія, съ произнесеніемъ приличеству-

ющихъ торжеству рѣчей. Составленіе и произнесеніе ихъ поручено совѣтомъ Академіи представителямъ двухъ академическихъ каѳедръ, русской церковной исторіи Е. Е. Голубинскому и русской гражданской исторіи В. О. Ключевскому.

Кромѣ этого непосредственнаго участія въ торжествахъ, Академія намѣревается ознаменовать пятисотлѣтіе со дня кончины великаго подвижника и чудотворца Русской земли изданіемъ какихъ-либо ученыхъ трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ предмету празднества.

По мысли и желанію его высокопреосвященства митрополита Московскаго Леонтія, Академія рѣшила составить и издать ко времени праздника два жизнеописанія Преподобнаго Сергія, одно подробное—съ планами, видами и рисунками ученаго характера; другое—болѣе краткое и популярное, подъ заглавіемъ: *Преподобный Сергій Радонежскій, его ученики и собесѣдники*, которое предназначается для народа. Наконецъ, признано нужнымъ издать, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, нѣкоторыя изъ особенно назидательныхъ святоотеческихъ твореній. Изданіе это предназначается также для распространенія среди простаго народа.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи необходимыхъ для всѣхъ этихъ изданій матеріальныхъ средствъ, Академія обратилась, чрезъ своего отца ректора, къ Его Высокопреосвященству Митрополиту Леонтію, и Владыка, одобривъ предположенія совѣта Академіи, приказалъ отпустить для означенной цѣли въ распоряженіе академическаго совѣта *три тысячи рублей* изъ суммъ Московской каѳедры. Послѣ этого распоряженія его высокопреосвященства, совѣтъ Академіи поручилъ составленіе вышеуказанныхъ жизнеописаній Преподобнаго Сергія ординарному

профессору Е. Е. Голубинскому и исходатайствовалъ для него разрѣшеніе свободно заниматься въ библіотекѣ, ризницѣ и архивѣ Лавры.

Для изданія же святоотеческихъ твореній избрана коммиссія, въ составъ которой вошли профессоры П. И. Казанскій и В. Ѳ. Кипарисовъ и доцентъ А. В. Мартыновъ.

(Моск. Вѣд. № 96).

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей благочинія 2-го округа Витебскаго уѣзда.

Въ 8 часовъ утра 18 сего мая Его Преосвященство изволилъ отбыть изъ Витебска и направился по пути къ Слободской церкви, сопутствуемый помощникомъ Витебскаго уѣзднаго исправника, приставомъ 1-го стана Витебскаго уѣзда и мною, благочиннымъ 2 Витебскаго округа. Не доѣзжая 3 верстъ до Слободы, въ Борвинѣ, на берегу рѣки Двины, чрезъ которую въ этомъ мѣстѣ нужно было переправляться на паромѣ, была устроена евреемъ, содержателемъ парома, торжественная встрѣча по обѣимъ сторонамъ дороги развѣвалось множество флаговъ, еврейскіе дома и шлагбаумъ при перевозѣ были убраны зеленью. Благополучно переправившись чрезъ Двину, Владыка прибылъ въ Слободскую церковь, и затѣмъ того же 18 мая въ Лужеснянскую, Храповичскую и Кабищенскую, церкви, а 19 мая, послѣ ночлега въ Лосвидѣ, въ Стайкинскую и Жеребычскую церкви.

Во всѣхъ этихъ церквахъ обычный при встрѣчѣ молебенъ храмовому святому пѣли ученики мѣстныхъ народныхъ или церковно-приходскихъ училищъ. Стройное пѣніе учениковъ множе-

ство народа, собиравшагося во всѣхъ церквахъ для совмѣстной съ Архипастыремъ молитвы и полученія Архипастырскаго благословенія, должное благоприличіе и порядокъ при встрѣчѣ и общей молитвѣ, а затѣмъ найденный во всемъ порядокъ по церкви и письмоводству весьма радовали Владыку.

Особенное вниманіе Архипастыря было обращено на внутреннее устройство и благолѣпіе церквей и находящіеся въ нѣкоторыхъ церквахъ св. иконы древняго письма. Такъ въ Слободской церкви на горнемъ мѣстѣ находится икона Пресвятой Богородицы, мѣстно чтимая, какъ чудотворная, въ серебрянной ризѣ,—а въ особыхъ кіотахъ—икона 12 праздниковъ и Покрова Пресвятой Богородицы, обѣ въ серебряныхъ ризахъ. Въ Лужеснянской церкви—иконы Воздвиженіе Чест. Креста и Казанской Божіей Матери, положенныя въ недавнее время, и икона св. Николая Чудотворца въ металлической посеребренной ризѣ, древняго письма, пожертвованная къ 9-му мая 1833 г., дню возсоединенія Лужеснянскихъ прихожанъ отъ Уніи къ Православію, Преосвященнымъ Смарагдомъ, бывшимъ Епископомъ Полоцкимъ.—Въ Храповичской церкви икона Покрова Пресв. Богородицы въ серебрянной ризѣ. Всѣ означенныя иконы древняго письма; но о времени устройства сихъ и пріобрѣтенія церквами не имѣется никакихъ свѣдѣній. Въ Жеребычской церкви обратилъ на себя вниманіе Преосвященнаго потиръ, съ серебряннымъ поддонкомъ, на которомъ имѣется вырѣзная на польскомъ языкѣ надпись о пожертвованіи сего потира въ Жеребычскую церковь въ 1784-мъ году.

О времени постройки церквей и ихъ прочности было доложено Преосвященному, что Слободская церковь построена въ 1739 году и, при постоянной поддержкѣ, сохранилась до на-

стоящаго времени очень прочною; только колокольня сей церкви, устроенная лѣтъ около 20 надъ притворомъ, была снята въ прошломъ 1891 году, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, какъ вредная для самой церкви отъ стока дождевой воды съ колокольни на церк. стѣну, а вмѣсто ея устроена прихожанами, за пожертвованныя ими около 500 р. деньгами и матеріалами, новая колокольня отдѣльно отъ церкви, на томъ мѣстѣ, гдѣ была она въ прежніе годы. Постройка новой колокольни Архипастыремъ одобрена, а прихожанамъ и свящ. Димитрію Діаконову высказана Архипастырская благодарность за ихъ заботы о нуждахъ церкви.

Лужеснянская каменная церковь, устроенная въ 1815 г., въ родѣ памятника, въ благодарное воспоминаніе объ избавленія имѣнія Лужесно отъ раззоренія при нашествіи французовъ въ 1812 году, хотя была нѣсколько увеличена въ 1861 году, но всетаки оказывается весьма тѣсною. Прихожане, желая, насколько возможно, увеличить сію церковь, пожертвовали съ 1881 г. 1300 р., но выбывавшій для составленія предположенной объ увеличеніи церкви архитекторъ нашелъ это почему то невозможнымъ. Его Преосвященство, обративъ вниманіе на крайнюю тѣсноту Лужеснянской церкви, вмѣщающей въ себѣ не болѣе 150 человѣкъ, тогда какъ всѣхъ прихожанъ сей церкви болѣе 2000 обоего пола, изволилъ распорядиться о возобновленіи дѣла касательно увеличенія сей церкви въ длину и ширину.

Храповичская церковь, построенная въ 1785 году, послѣ неоднократнаго ремонта, была осмотрѣна Епарх. архитекторомъ въ 1890 году и признана ветхою, а въ куполѣ и опасною, почему послѣдовалъ указъ Полоц. дух. консисторіи, запрещав-

шій совершать въ сей церкви богослуженіе во время бури, и предлагавшій прихожанамъ позаботиться о немедленномъ и капитальномъ ремонтѣ церкви. Храповичскіе прихожане, вмѣсто предположеннаго архитекторомъ ремонта церкви, изъявили желаніе построить новую церковь, пожертвовавъ на это въ теченіе пять лѣтъ 3000 р., и просили пособія отъ казны, но съ тѣмъ, чтобы новая церковь была каменная. Владыка, выслушавъ отъ священника Іоанна Овсянкина и прихожанъ это заявленіе, предложилъ имъ позаботиться по скорѣе объ устройствѣ деревянной церкви, обѣщая ходатайствовать объ отпускѣ казеннаго пособія, нежели настаивать на устройствѣ каменной, которая будетъ стоитъ дорого и на постройку которой казна едвали согласится отпустить нужную сумму, недостающую до полной смѣты отъ предполагаемаго сбора съ прихожанъ.

Кабищенская, Стайкинская и Жеребычская церкви, какъ недавно построенныя, признаны Архипастыремъ во всемъ прочными и не требующими ремонтировокъ.

Послѣ тщательнаго осмотра церквей и выслушанія заявленій о достаткахъ и нуждахъ церковныхъ, а также о правсвенномъ состояніи прихожанъ, Владыка вездѣ обращался къ народу съ Архипастырскимъ назиданіемъ о братской христіанской любви, трудолюбіи, трезвости и вообще умѣренности въ жизни, о повиновеніи властямъ, о любви къ храму Божію и усердномъ посѣщеніи богослуженія, о сыновнемъ послушаніи приходскимъ священникамъ, какъ молитвенникамъ предъ Богомъ и поставленнымъ отъ Бога учителямъ народа, а въ Стайкинской церкви, освященной въ честь Св. Архангела Михаила,—о благотворныхъ отношеніяхъ св. ангеловъ вообще и особенно ангеловъ хранителей къ человѣку.—Преподавъ Архипастырское

наставленіе народу, Владыка въ память своего посѣщенія благословлялъ каждаго крестикомъ, а грамотнымъ, кромѣ того раздавалъ троицкіе листки и недорогія книжечки, заблаговременно пріобрѣтенныя для этой цѣли священниками. Когда подходили подъ благословеніе ученики, то многихъ изъ нихъ Владыка заставлялъ прочитать что нибудь изъ данной ему книжечки или листка, сказать наизусть какую либо молитву, заповѣдь или членъ символа вѣры, спрашивалъ объяснить сказанное и отвѣтами учениковъ остался доволенъ. Во время благословенія народа пѣвчіе ученики подъ руководствомъ псаломщиковъ или учителей пѣли священныя пѣснопѣнія, какія знали изъ всенощнаго бдѣнія и литургіи и удостоились Архипастырской похвалы.

Послѣ благословенія народа Владыка во всѣхъ селахъ заходилъ въ домы священниковъ, гдѣ принималъ предлагаемые чай или закуску и милостиво бесѣдовалъ съ священниками и ихъ семействами, и въ 8 ч. вечера 19 мая, окончивъ обозрѣніе церквей, состоящихъ въ благочиніи 2 округа Витебскаго уѣзда, выбылъ изъ Жеребычъ въ м. Сиротино Полоцкаго уѣзда.

Благочинный 2-го Витебскаго округа,

священникъ *Николай Поповъ*.

Истинное христіанство и гуманизмъ. А. Д. Бѣляева.

Протестантское богословіе до появленія Страуссовой «Жизни Іисуса». М. Д. Муретова.

Сужденіе большаго Московскаго собора 1667 года о власти царской и патріаршей (къ вопросу о преобразованіи высшаго церковнаго управленія Петромъ Великимъ). Н. Ѳ. Каптерева.

Отдѣлъ Ш. Недѣля въ Константинополѣ (окончаніе) А. П. Лебедева.

Русское православное братство во имя св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ Берлинѣ. А. И. Введенскаго.

Отдѣлъ IV. Обозрѣніе статей богословскаго и историческаго содержанія, помѣщенныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1891 годъ. П. И. Казанскаго.

Всенощная А. И. Введенскаго.

Отдѣлъ V. Третіе великое благовѣстническое путешествіе св. Апостола Павла. Опытъ историко-экзегетическаго изслѣдованія. Іеромонаха Григорія.

Протоколы Московской Духовной Академіи.

Редакторъ *П. Горскій-Платоновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ оффиціальный: 1) Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода 2) Отъ Полоцкой духовной Консисторіи 3) Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 4) Отчетъ о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ Покровской церкви. 5) Отъ Витебскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. 6) Отъ Правленія Витебскаго духовнаго училища. 7) Сообщеніе о. благочиннаго 1-го округа Полоцкаго уѣзда. 8) Сообщеніе о. настоятеля Полоцкаго Николаевскаго собора. 9) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Полоцкаго Епархіальнаго попечительства. 10) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1) Рѣчь въ день празднованія возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію. 2) Рѣчь сказанная Его Преосвященству въ Полоцкой женской безплатной школѣ. 3) Отчетъ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера. 4) Вѣра во вредное дѣйствіе завистливаго глаза. 5) Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей 2-го округа Витебскаго уѣзда. 6) Два извѣстія. 7) Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать дозволяется. 15 іюня, 1892 года.
Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малкина.